

Colombia

Uribe: 'Diferencias hay; lo importante es manejarlas en el escenario de los argumentos'

ELECCIONES
2026

MATEO GARCÍA - SUBEDITOR DE POLÍTICA | @teomagar | matgar@eltiempo.com

El expresidente y jefe del Centro Democrático habló con EL TIEMPO sobre los choques entre Paloma y De la Esparilla y la etapa definitiva de la campaña.



Álvaro Uribe Vélez, expresidente de Colombia, está recorriendo el país para hacer campaña por Paloma Valencia. FOTO AFP

En entrevista con EL TIEMPO, el expresidente Álvaro Uribe Vélez habló de lo que viene para la recta final de la campaña presidencial para su candidata, Paloma Valencia. Reconoce que hay diferencias con la campaña de Abelardo de la Esparilla, a propósito de los choques que ha tenido el abogado con el aspirante del Centro Democrático, y pide que sean tramitadas con argumentos.

Además, advierte sobre lo nocivo que sería, a su consideración, un gobierno de Iván Cepeda, a quien cuestiona por no participar en los debates.

Uribe también lanza duras críticas al gobierno de Gustavo Petro, al que califica de promotor de la corrupción, y hace un llamado a los electores para votar por Paloma Valencia, para que se convierta en la primera mujer presidenta de Colombia el 7 de agosto. "Si Paloma gana, es una gran coalición nacional de fuerzas democráticas e independientes. Invito a los abstencionistas y a los del voto en blanco a que se unan a este gran proyecto de Paloma", dice.

¿Cómo siente el ambiente en las calles con respecto a la candidatura de Paloma Valencia?

Siento un gran ambiente, que crece el entusiasmo por Paloma. Lo percibo en la calle y en la ciudadanía, que quiere una mujer independiente. Además, ese perfil de Paloma es muy importante. Ella es cero corrupción en un país que ha sido afectado tanto en la legitimidad de la política por corrupción. Paloma es firme en un país que requiere seguridad. Paloma es de corazón grande en un país que requiere políticas sociales, activación de la economía, generación de empleo de calidad. Y Paloma tiene un gran concepto de Estado austero en un país que tiene hoy un gobierno derrochador. Veo que avanza el entusiasmo de la ciudadanía para elegir a la primera mujer presidenta de Colombia.

En los últimos días se han visto enfrentamientos entre Paloma y De la Esparilla. ¿No le hace daño eso a la derecha de cara a la segunda vuelta, donde se enfrentarían a Iván Cepeda?

Esto no es un tema de derecha o izquierda. Aquí, de un lado, hay un proyecto democrático, de libertad, de bienestar social, que para eso apoyamos a

quien lo merece: candidata del partido, luchadora de muchos años, siempre firme, siempre transparente, Paloma Valencia. Y, de otro lado, está ese proyecto de Iván Cepeda. El ha elogiado siempre a Castro, a Chávez, un proyecto estatista, "comunizador", para profundizar lo de Gustavo Petro. A muchos les chocaba cuando yo decía: "ojo con el castro-chavismo", pero hoy más en ese camino. Iván Cepeda se esconde, no quiere debatir. Mire ese enredo en que nos tienen. Petro recoge firmas por la constituyente; Iván Cepeda dice que primero buscaría un acuerdo nacional. Ese acuerdo nacional es para tener una constituyente. Él dice: "si lo logro, no hay constituyente". Entonces, él quiere un acuerdo nacional que busque lograr lo mismo que la constituyente: un avance al estatismo, hacia la estatización.

Pero esas diferencias no le harían daño a ese proyecto democrático de cara a segunda vuelta...

¿Qué te digo yo...? Diferencias hay. Lo importante es manejarlas en el escenario exclusivo de los argumentos. Por eso son buenos los debates, para que se examinen esas diferencias. Para la democracia es bien importante saber debatir y administrar los riesgos de esos espacios. Lo que más me preocupa es Iván Cepeda. ¿Por qué no se deja preguntar lo de los computadores de Reyes? ¿Por qué Iván Cepeda no se deja preguntar por "Santrich", por "Iván Márquez"? Les dieron toda la impunidad. Reincidieron en el delito; los tenían que meter a la cárcel, extraditar. Cepeda ayudó a que se fugaran a Venezuela, crearon la "Segunda Marquetalia", que asesinó a Miguel Uribe.

Usted ha insistido en que lo importante es que Iván Cepeda no llegue a la presidencia y ahí estaría la opción de De la Esparilla. ¿Ha hablado usted con el abogado?

No. Yo he estado recorriendo el país, haciendo todo el esfuerzo, explicando quién es Paloma, respondiendo preguntas de todos los ciudadanos, tratando de organizar eso. También respondo por mi gobierno; muchas personas salen, recuerdan cosas buenas, como Familias en Acción, la seguridad, lo que se hizo con el régimen de salud, con 21 millones de pobres que entraron al régimen subsidiado de salud, recién el Sena por

ocho, la austeridad. Y también hay críticas, lo hago procurando tener la menor subjetividad.

Cómo hacerle frente a las declaraciones del presidente Gustavo Petro, quien en buena parte de sus declaraciones lo menciona a usted, dice que durante su gobierno hubo un retroceso en Colombia, lo que contrasta con lo que usted menciona...

Los muchachos ahora dicen: dato mata relato. Si usted se sitúa a finales de 2001, el país llegaba a tener una pobreza del 52, 53 por ciento. Nosotros la bajamos al 37 por ciento, mientras Venezuela la subió al 90. Nosotros la habríamos bajado más si no era por la crisis de la economía internacional. Aquí disminuyó sustancialmente la violencia. Son datos. En el último año de mi gobierno hubo 10 masacres, en este año van 96. ¿Qué dice el señor Petro? Nosotros bajamos los asesinatos de más de 28.000 a alrededor de 15.000, y el año pasado se estaba acercando el número de asesinatos otra vez a 15.000. Siempre he respondido por los "falsos positivos"; cuando tuve alguna noticia, saqué militares por iniciativa propia, denuncié, muchos fueron a la cárcel. Un tema no fá-

cil para mí porque quiero a los colombianos y policías de Colombia. Al final, dijo Naciones Unidas que eso se había corregido; venía de mucho tiempo atrás. Y con otra cosa muy importante: de acuerdo con Medicina Legal, en este periodo de Petro han sido asesinados más de 21.000. Mire toda esa corrupción en el Gobierno. ¿Por qué me gusta a mí la transparencia de Paloma? Porque la política se ha deslegitimado mucho por la corrupción. Yo no me he robado un peso, por eso me meto en todas las peles, en todas las candelas. Este gobierno ha sido un alcahueta de la corrupción. Yo puse a Ecopetrol a valer 120; ahora vale 40. Se lo han robado. ¿Cuánto creció en el gobierno nuestro? Por Dios, ¿cuánto mejoró el ingreso de los colombianos? Nada queda perfecto, tuve errores, pero comparé lo que fue el resultado nuestro contra el chavismo, comparé lo que fue el resultado nuestro contra lo que lleva Petro y lo que pronostica Cepeda. Por eso, con todo entusiasmo apoyo a Paloma Valencia.

¿Hace daño que no haya debates a los que Iván Cepeda se ha negado a participar?

Cepeda se esconde. Él vive tras las aguas subterráneas, bregando cómo manipula al uno y al otro, pero él se esconde. Paloma es muy franca. Él ha sido un gran ausentista del Congreso. Fue ahora porque ya no le quedaba más de otra en esta campaña presidencial, pero él se esconde. Él tiene un discurso de pastor, un discurso almbardado, y realmente lo que hay en el contenido de ese discurso es ese odio de clases de él, de Petro, de Chávez, del castroismo. Cepeda no solamente elogió a Chávez, dijo que había creado un nuevo orden mundial, sino que también hizo todo ese elogio a Fidel Castro para que venga Cepeda ahora a presentarse con piel de oveja. No. Ojalá se debatiera, Paloma siempre ha sido vista.

Muchas personas están indecisas para votar. ¿Le gustaría un debate entre Paloma y Abelardo de cara a ese paso a segunda vuelta?

Me parecen bien esos debates organizados y que todos tengan la posibilidad de administrar riesgos, que se conozcan puntos de identificación, diferencias, entre otros. Eso es bueno para la democracia.

¿Qué opina de la constituyente que promueve Petro y a la que Iván Cepeda ha venido dándole guños?

Petro se beneficia con el indulto al M-19. Le responden con una constituyente, se hace la Constitución de 1991, que tiene un gran equilibrio entre el sector público y el privado. Ellos odian donde esté el sector privado. Cuesta mucho más la ineficiencia y la corrupción del Estado que lo que pueda ganar una empresa privada con ética. Cepeda amenaza con hacer el acuerdo nacional, que sería para hacer lo mismo que quieren en la constituyente. Ahí está el espejo de Chávez, las leyes habilitantes, el estatismo.

Ha sido una campaña marcada por la violencia, el asesinato de Miguel Uribe, precandidato del Centro Democrático, y ahora con amenazas a candidatos, entre ellos Paloma Valencia. Iván Cepeda recientemente hizo un llamado para que los grupos armados no interfirieran en la campaña. ¿Qué opinión le merece esa declaración?

Eso es apariencia, él ha sabido ser hipócrita. Él tiene una gran expresión de seriedad, pero él ha sido mentiroso, hipócrita. Yo lo he vivido. Lo recuerdo pidiéndome un acuerdo nacional y lo que quería era que todos nos declaráramos bandidos y que nos perdonaran a todos. Era lo que me mandaba a decir con algunos compañeros del Congreso. En todas partes están esos grupos criminales ordenando votar por Cepeda. El 54,9 por ciento de los votos del Pacto Histórico los sacaron en los 126 municipios más violentos de Colombia. Él está congraciado con estos bandidos, imponen votar por él y enseguida les dice que no interfirieran. Él tiene que aparentar porque, ante ese hecho de notoriedad en el territorio de estos bandidos imponiendo votar por Cepeda, a él no le queda más que mantenerse congraciado con ellos a través de la figura que incendia más violencia, la "paztotal", y decirles que aparenten, que sean formales, no interfirieran en las elecciones.

¿Cuál va a ser la estrategia de este receso, inni para que Paloma Valencia no solo pase a segunda vuelta, sino que llegue a la Casa de Nariño el 7 de agosto?

Primero, si Paloma gana, es una gran coalición nacional de fuerzas democráticas, independientes. Invito a los abstencionistas, a los del voto en blanco a que se unan a este gran proyecto de Paloma. De estrategias, de encuestas, yo no sé; simplemente soy un trabajador de la calle. Les pido a los colombianos detenerse a considerar a Paloma. Ella es transparente, no porque está en campaña. A pesar de su juventud, tiene una larga carrera en el Congreso, ni una queja contra su transparencia. Ella siempre ha sido firme en sus posiciones frente a la violencia, en procura de tener un Estado pequeño, en sus posiciones sociales. Recuerdo cuando presentamos el proyecto de ley de administración de la jornada de trabajo; Paloma lo apoyó. Una cosa importante: Colombia tiene tantas motos, cuando mi gobierno empezó, se vendían 30, 40.000, y el año pasado, un millón. Ese es un gran vehículo de transporte popular. El trabajador de la moto le dice a uno que no puede llevar la carga del costo, el combustible y del Soat. Una enorme corrupción ha generado ese Soat; en buena hora, Paloma, con gran corazón, dice: "quito el Soat", pero ella quiere una reglamentación muy estricta para frenar la accidentalidad. Todo el mundo con casco, todo el mundo despacio. Dejar esas carreras. Ella es muy sensible a esto. El gran promotor del civismo en Colombia fue Antanas Mockus; él nunca votó por mí, lo reconozco, pero yo lo valoro mucho y Paloma Valencia tiene esa sensibilidad. Les quito el Soat, pero vamos a proceder con todo civismo para siempre cuidar la vida.