

ENTREVISTA ■

“No se va a acabar Eco

Ricardo Roa, presidente de la petrolera, defiende su gestión, resalta el alza en producción y transporte de crudos. Reconoce que el proyecto en Estados Unidos era favorable, pero dice que no había ambiente en el Gobierno para aprobar un endeudamiento de este nivel para comprar *fracking*.

SEMANA: ¿Qué responde a las críticas tras presentar el balance de Ecopetrol?

RICARDO ROA: Como hemos indicado durante el año y tres meses que llevo al frente de la compañía, nos mantenemos en unos desempeños operativos muy altos. En el primer semestre, registramos una producción de 758.000 barriles promedio día, una cifra que no se tenía hacía ocho años en Ecopetrol. Eso implica que produjimos y pusimos en el mercado casi 5 millones de barriles más este primer semestre que lo que hicimos el año anterior. Y la meta eran 730.000. También es un buen indicador el volumen de transporte que realizamos por poliductos y oleoductos. Estamos por encima de los 1.130 millones de barriles día, entre crudos y productos, y en las refinerías registramos una carga histórica de 428.000 barriles día. Así le damos al país una mayor autonomía en producción de gasolina. Esto muestra, además, que en Ecopetrol no hemos detenido la actividad, sino que seguimos trabajando y produciendo al ritmo que las condiciones nos lo permiten.

SEMANA: ¿Y en exploración?

R.R.: Este año tenemos pensado invertir 600 millones de dólares en exploración, en unos diez pozos que queremos perforar. Ya vamos en cuatro pozos y 200 millones invertidos, lo que evidencia que seguimos produciendo y buscando más petróleo y gas.

SEMANA: ¿Qué tiene que ver el dólar con la caída de utilidades e ingresos?

R.R.: En el primer semestre de este año el impacto fue grandísimo, pues la TRM fue 675 pesos por dólar inferior a la de un año atrás, lo que afectó la utilidad neta en 3,3 billones de pesos. Esa no es una cifra insignificante, pues 95 por ciento del menor resultado se debió a la tasa de cambio, el otro 5 por ciento es resultado de la inflación y del encarecimiento del gas y la energía por el fenómeno de El Niño. A eso se sumó el incremento en los impuestos de la actividad petrolera en el país, el cual redujo la utilidad y el ebitda. No obstante, en el caso de la nación, el 88

por ciento de eso que no sea ebitda se va en impuestos y entonces compensa la diferencia en utilidad.

SEMANA: Algunos críticos dicen que el Gobierno Petro va a acabar con Ecopetrol. ¿Qué les responde?

R.R.: En 2022 y 2023 la nación recibió casi 100 billones de pesos de transferencias de Ecopetrol, que se dan a través de impuestos, regalías y dividendos. Para este año estamos esperando una cifra no menor a 39 billones de pesos, 21 billones en impuestos, unos 10 billones en regalías y cerca de 8 billones en utilidades netas. Esa es la gran muestra de que Ecopetrol sigue trabajando y entregando riqueza a la nación y a todos sus accionistas.

SEMANA: La entrega de resultados coincidió con el frustrado proyecto Oslo. ¿El presidente Petro intervino para que Ecopetrol desistiera de entrar en ese proyecto, que tendría grandes beneficios?

R.R.: Esa fue una ventana de oportunidad que se abrió el año pasado cuando Oxy anunció la compra del ciento por ciento de los activos que tenía el operador CrownRock en la cuenca del Permian, por un monto cercano a 12.200 millones de dólares. Debido al acuerdo que Ecopetrol tiene suscrito con Oxy desde 2019, se nos abrió la oportunidad de evaluar la posibilidad de tener hasta el 49 por ciento de esa sociedad. En marzo teníamos un plazo para dar una respuesta, pues Oxy necesitaba saber si



FOTO: ESTEBAN VEGA LA ROTA

▲ Ricardo Roa les envió a los accionistas minoritarios el mensaje de que seguirán buscando oportunidades de negocio diferentes a los no convencionales para hacer rendir su inversión.

petrol”

nosotros iríamos en el negocio o no, para poder buscar el apalancamiento financiero de la transacción. Entonces contratamos bancas de inversión y asesores, al tiempo que destinamos equipos internos allá en el Permian y aquí en Colombia para tomar la decisión. El negocio siempre se vio con unos números excelentes desde todo punto de vista: técnico, económico, tecnológico, ambiental y para la incorporación de reservas y producción. Todos esos beneficios fueron estudiados en diferentes instancias. Pero en la decisión también pesaba la necesidad que tenía Ecopetrol de obtener aprobación del Ministerio de Hacienda para endeudarse por 3.700 millones de dólares. Ahí nos dijeron que no por la situación actual de la empresa (los pasivos al corte de junio eran de 27.700 millones de dólares) y a esa deuda se sumaría la de la nación. Es un nivel de deuda ebitda muy alto, que además nos estaba poniendo en el tope, que hemos definido como política, para no arriesgar el grado de inversión. En consecuencia, se decidió no avanzar en la negociación.

SEMANA: Permitame que le insista, ¿pero el presidente Petro, no intervino?

R.R.: Para nadie es un secreto que el presidente tiene una postura muy clara frente a la exploración y explotación de recursos con técnicas no convencionales, que es el caso de los recursos en el Permian. Además, en el plan de inversiones de 2024, que es por entre 5.600 y 6.600 millones de dólares, la apuesta mayoritaria es por mantener y privilegiar el negocio tradicional, con casi el 60 por ciento de los recursos. El 38 por ciento va a proyectos de transición energética, como la actividad exploratoria del gas natural en el *offshore*.

SEMANA: Muchos aseguran que la junta directiva aprobó el negocio y el presidente lo frenó. ¿Eso es verdad?

R.R.: Como lo mencioné, hay una gran cantidad de instancias internas en las que se evaluó el proyecto. Tras pasar varias de ellas se lleva al comité de nuevos negocios de la junta directiva. Ahí se recomendó sondear si había ambiente para obtener la aprobación del endeudamiento público. Yo lo consulté con el ministro de Hacienda y este me dijo: “Yo no encuentro ambiente para que el presidente nos vaya a aprobar un endeudamiento

de este nivel y para comprar *fracking*.” Esa respuesta nos mostró un riesgo, pues si aprobábamos la transacción y se caía por no tener el permiso de endeudamiento, estaríamos expuestos a una penalización cercana a 270 millones de dólares. Y era un riesgo altísimo que no queríamos asumir.

SEMANA: ¿Es cierto que Juan José Echavarría renunció a la Junta Directiva por este negocio?

R.R.: Hasta ahora no he recibido como Ecopetrol una decisión de esas. Lógicamente el doctor Juan José, con su *expertise* de conocedor de negocios, vio siempre números muy favorables para Ecopetrol. Seguramente, algunos miembros de junta dejaron sus constancias de las bondades del proyecto, pero tenemos que analizar la política que actualmente estamos desarrollando, como también los riesgos desde lo financiero.

SEMANA: ¿Cómo quedó la relación con la Oxy, teniendo en cuenta que el contrato vigente termina el año entrante?

R.R.: No es que termine. Ahí se entra en una etapa de negociación que ya estamos

“NO HACER EL NEGOCIO NO FUE ERROR DE PETRO, FUE UNA DECISIÓN DE LA JUNTA, ENTENDIENDO QUE HABÍA RIESGOS, PERO EL PRESIDENTE OBIAMENTE TIENE SU POSTURA FRENTE A ESA EXPLOTACIÓN Y EXPLORACIÓN DE RECURSOS QUE RESPETAMOS Y VALIDAMOS”.

adelantando para continuar. Lógicamente hay que revisar el plan de inversión, del cual depende cualquier expectativa de mejora de la producción. La relación con la Oxy no queda mal. Ellos tenían la expectativa de que nosotros entráramos, no tanto porque nos necesitaran, sino porque para ellos es importante tener un socio como lo hemos sido nosotros desde 2019. Pero, de hecho, tenemos más proyectos. Además del Permian, estamos en una explotación del pozo Komodo 1, en el *offshore*, donde hay grandes expectativas de reservas para el país.

SEMANA: Luis Guillermo Echeverri, ex presidente de la Junta, dijo que Petro le ha hecho un daño terrible a Ecopetrol. ¿Qué le responde?

R.R.: Que a él le llegó el turno de haber hecho muchas cosas como las que ahora dice que pudiéramos hacer. Ahora que nos deje a los que estamos tratando de seguir cuidando la empresa, de seguirla poniendo productiva, de seguir garantizando el suministro de combustibles y de los energéticos que requiere

el país. Aquí hay que aclarar que en ningún momento se ha dicho que vamos a dejar en cero la extracción petrolera. Entendemos que los recursos para la transición energética están centrados en la explotación adecuada y optimizada de estos recursos de hidrocarburos, y por eso estamos mostrando muy buenos parámetros operativos que quizás llevan ocho o siete años sin tenerse.

SEMANA: ¿Qué piensa de la afirmación del exministro José Antonio Ocampo de que fue un error de Petro no hacer el negocio?

R.R.: Nosotros tenemos muchas ventanas de oportunidad para hacer negocios. No fue un error de Petro, fue una decisión que asumió la junta, entiendo que había riesgos. Por ahora, nuestras prioridades están centradas en aumentar nuestra soberanía en gas, para eso vamos a destinar casi 1.300 millones de dólares de aquí a 2026. Hay una propuesta económica que estamos desarrollando y es prioritaria por encima de la explotación de recursos con yacimientos no convencionales.

SEMANA: ¿Nos vamos a quedar sin gas?

R.R.: No, bajo ninguna circunstancia. Gas hay, va a haber y va a seguir habiendo. Aquí hay un fantasma sobre la importación. En estos últimos meses alcanzamos a importar 450 millones de pies cúbicos día de gas, lo que es casi el 40 por ciento de la demanda nacional en unos meses. Lo tuvimos que hacer para poder superar la criticidad del sistema frente al fenómeno de El Niño. De modo que a la importación no hay que tenerle miedo. Creo que es mejor garantizar la disponibilidad de este combustible.

SEMANA: ¿Descartada la importación de Venezuela?

R.R.: Creo que hoy la prioridad para Venezuela no está en proveernos gas, pero cuando vuelva a serlo volveremos a poner el tema. No lo podemos descartar. Hay un contrato que tiene vigencia de 2007 a 2027 y es nuestro mecanismo jurídico para aspirar a ese gas. El gasoducto hay que repararlo para que esté técnicamente disponible y hay que contar con la seguridad de que no vamos a violar ninguna norma de la Ofac.

SEMANA: ¿Qué fue lo que pasó con la elección del presidente de ISA?

R.R.: No puedo dar mucha información porque hasta eso le cobró la Superfinanciera a alguien que salió a dar el anuncio. Pero se tomó la decisión de nombrar una persona tras una votación bastante reñida, eso sí puedo decirlo, pero los detalles habrá que esperar. ■

Vea la entrevista completa: www.semana.com