



## Argumentos en contra

Juan Carlos Echeverry

# ¿Vender Ecopetrol?

**E**n una interesante reflexión, Gabriel Silva propone vender Ecopetrol. Respetuosamente, estoy en desacuerdo. La razón es que, siempre y cuando esté bien manejada, Ecopetrol es más rentable que una empresa privada que tuviera los mismos activos, a causa de que su principal dueño, el Estado, descuenta de sus costos los impuestos y las regalías, pues salen de un bolsillo y entran por otro.

En concreto, si el precio Brent de corte (*break even*) de Ecopetrol para dar utilidades es 35 dólares, una vez se descuentan impuestos y regalías, puede ser inferior a 20 dólares. Esto lleva a que el dueño estatal pueda rentabilizar más reservas y producción que una empresa privada que comprara a Ecopetrol.

Un segundo argumento: Ecopetrol es una empresa integrada de producción, transporte y refinación. Si se vendiera por separado a Cenit, su compañía de transporte, también se perderían reservas y producción. La razón es que Ecopetrol es dueña de buena parte de los oleoductos, con lo cual puede contabilizar el transporte a costo.

Un tercer argumento que se cita para deshacerse de Ecopetrol es el declive secular que se dará de los combustibles fósiles. A causa de las energías alternativas, la demanda mundial de crudo caerá a 90 millones de barriles/día en 2050 (hoy 100). ¿Puede Ecopetrol ser parte de esa oferta mundial? Si se mantiene bien manejada y desarrolla más hidrocarburos en Colombia, perfectamente estaría vendiendo petróleo y gas en treinta años.

Un cuarto argumento es el alto potencial de zonas de difícil acceso, como Putumayo, Catatumbo, Arauca, etc. Con la gestión concertada empresa-Gobierno, la gente deja trabajar a Ecopetrol y la empresa 'hace patria'.

¿Puede Colombia deshacerse de los hidrocarburos? Hace seis años, sin guerras de precios ni pandemias, la tasa de cambio era de 1.800 pesos por dólar. Una persona con 100 millones de pesos de activos tenía 55,555 dólares; en la actualidad, a 4.000 pesos por dólar, solo tiene 25.000; perdió más de la mitad. Cada devaluación destruye valor de lo denominado en pesos: precios, salarios y activos.

Sin petróleo, o con un precio bajo, la economía pierde capacidad adquisitiva en el exterior, cada hora de trabajo vale menos, se reduce nuestra capacidad de importar y nos empobrecemos.

Sin petróleo habría mayor déficit externo, que es la diferencia entre el gasto y el ingreso de una economía. Según la Andi, el petróleo financió un exceso de gasto de los colombianos de más del 10 % del PIB; ¡40.000 millones de dólares año! De ese tamaño sería el totazo si se acabara el petróleo.

Si se privatizara Ecopetrol, el efecto sería menos dramático, pero se podría perder una porción de su producción. En mi opinión, no solamente se la debe mantener estatal y bien manejada, sino permitirle extraer hidrocarburos no convencionales (*fracking*).

¿Por qué se necesita el *fracking*? Los campos del Llano, Castilla, Chichimene y Rubiales, llegaron a producir 450.000 barriles/día, pero hoy están en un natural e inexorable declive que será dramático al final de esta década. La única forma de mantener luego de 2025 la producción colombiana entre 800.000 y un millón de barriles por día es con descubrimientos importantes en Colombia y con los yacimientos no convencionales (*fracking*).

En 2017, en Ecopetrol nos dimos cuenta de esto y pusimos la agenda de *fracking* como una prioridad nacional. Es una tecnología con riesgos y desafíos. Pero no veo otra salida.

Hay que defender el turismo, las flores, los aguacates y los demás productos de exportación, y que otras empresas desarrollen las energías alternativas. Pero 1) abandonar el petróleo y el gas, 2) impedir explotar los yacimientos no-convencionales, y 3) venderla a manos privadas me parecen rutas temerarias.



En mi opinión, no solamente se la debe mantener estatal y bien manejada, sino permitirle extraer hidrocarburos no convencionales ('fracking').